



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 327

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 aprilie 2020

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 9 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 11/1994 privind unele ordonanțe ale Guvernului emise în baza Legii nr. 81/1992 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și autorizarea contractării și garantării unor credite externe, ale Legii nr. 211/1998 pentru modificarea și completarea art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 178/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 98/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 25/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie și ale Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor .....	2-4	312. — Hotărâre pentru aprobarea criteriilor de stabilire a beneficiarilor prevăzuți la art. X alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare .....	9
Decizia nr. 135 din 10 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (4) lit. a), ale art. 347 alin. (4) și ale art. 425 <sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală .....	5-8	313. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2020 al Regiei Autonome „Imprimeria Băncii Naționale a României”, aflată în subordinea Băncii Naționale a României .....	10-12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		643/472. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind aprobarea modalității de plată și pontaj pentru personalul detașat sau delegat din unitățile sanitare publice pe durata stării de urgență .....	13-14
		981. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru completarea art. 24 din Metodologia privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și silvicultură nr. 837/2014.....	15
<b>ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA</b>			
311. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2013 privind declararea de interes public și de importanță națională a Campionatului European de Fotbal 2020, precum și a candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final .....	9	15. — Hotărâre privind modificarea art. 30 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de disciplină din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România nr. 74/2013 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 9**

din 14 ianuarie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 11/1994 privind unele ordonanțe ale Guvernului emise în baza Legii nr. 81/1992 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și autorizarea contractării și garantării unor credite externe, ale Legii nr. 211/1998 pentru modificarea și completarea art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 178/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 98/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie și ale Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 11/1994 privind unele ordonanțe ale Guvernului emise în baza Legii nr. 81/1992 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și autorizarea contractării și garantării unor credite externe, ale Legii nr. 211/1998 pentru modificarea și completarea art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 178/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 98/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie și ale Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, excepție ridicată de Societatea Comision Trade — S.R.L. din Brăila în Dosarul nr. 1.927/254/2015 al Tribunalului Constanța — Secția

contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.305D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că în cuprinsul motivării acesteia nu se precizează argumentele pentru care actele normative criticate ar fi contrare dispozițiilor din Legea fundamentală invocate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.927/254/2015, **Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 11/1994 privind unele ordonanțe ale Guvernului emise în baza Legii nr. 81/1992 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și autorizarea contractării și garantării unor credite externe, ale Legii nr. 211/1998 pentru modificarea și completarea art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 178/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 98/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind**

**activitatea de metrologie și ale Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor**, excepție ridicată de Societatea Comision Trade — S.R.L. din Brăila, într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului introdus împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Mangalia cu privire la plângerea împotriva unui proces-verbal de stabilire și sancționare a unei contravenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că actele normative criticate sunt neconstituționale deoarece în conținutul lor nu se prevede un termen maxim pentru efectuarea operațiunilor de verificare metrologică și emiterea buletinului de verificare metrologică. Precizează că nu a criticat o anumită prevedere legală din conținutul actelor normative supuse controlului de constituționalitate, ci a învederat neconstituționalitatea acestora în ansamblul lor ca urmare a omiterii de către legiuitor a inserării în cuprinsul acestora a unei prevederi legale referitoare la termenul menționat, prevedere legală a cărei absență din conținutul unuia sau al tuturor actelor normative în cauză este de natură să producă o încălcare a dispozițiilor art. 24 alin. (1), ale art. 44 alin. (2) și (9), ale art. 45, ale art. 51 alin. (4) și ale art. 135 alin. (2) lit. a) din Legea fundamentală. Fără o astfel de prevedere, ansamblul normelor și dispozițiilor legale cuprinse în actele normative criticate aduce atingere drepturilor protejate prin articolele din Constituție menționate, chiar dacă, luate individual, normele legale în cauză nu aduc prin ele însele atingere prevederilor constituționale.

6. **Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, fiind pusă în discuție o omisiune legislativă pe care Curtea Constituțională nu o poate complini.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile următoarelor acte normative, în ansamblul lor: Legea nr. 11/1994 privind unele ordonanțe ale Guvernului emise în baza Legii nr. 81/1992 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și autorizarea contractării și garantării unor credite externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 14 martie 1994, Legea nr. 211/1998 pentru modificarea și completarea art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de

metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 16 noiembrie 1998, Legea nr. 178/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 19 mai 2003, Legea nr. 98/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 16 aprilie 2004, Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 28 august 1992, Ordonanța Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 31 august 1999, Ordonanța Guvernului nr. 25/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2007, și Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 26 august 2010.

12. În opinia autoarei excepției, actele normative criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 24 alin. (1), care garantează dreptul la apărare, art. 44 alin. (2) și (9) referitor la protecția dreptului de proprietate privată și la posibilitatea confiscării în condițiile legii a bunurilor destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții, art. 45, care consacră libertatea economică, art. 51 alin. (4), care instituie obligația autorităților publice de a răspunde la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, și în art. 135 alin. (2) lit. a) privind obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că actele normative criticate vizează generic domeniul metrologiei, fiind vorba despre legi și ordonanțe care modifică și completează actul de bază în materie, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 20/1992, care stabilește cadrul și mijloacele prin care se asigură exactitatea și uniformitatea măsurărilor. Curtea reține că sunt supuse controlului metrologic legal, prin autorizare/avizare și supraveghere (art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992), mijloacele de măsurare și măsurările care sunt utilizate în anumite domenii de interes public, respectiv cele privind sănătatea și siguranța populației, ordinea publică, protecția mediului, protecția consumatorilor, perceperea taxelor și impozitelor și corectitudinea tranzacțiilor comerciale, care afectează direct sau indirect viața cetățenilor, precum și, pe de altă parte, activitățile operatorilor economici care au ca obiect mijloacele de măsurare și măsurările menționate.

14. Autoarea excepției, societate al cărei obiect de activitate îl reprezintă comercializarea combustibililor solizi, lichizi și gazoși și a produselor derivate, critică inexistența în legislație a unui termen pentru efectuarea operațiunilor de verificare metrologică și emiterea buletinului (avizului) de verificare metrologică. Enumeră actele normative — legi și ordonanțe ale Guvernului — care, în opinia sa, ar fi incidente în materie și care ar fi putut să conțină o astfel de precizare, arătând, în același timp, că acestea nu aduc atingere prin ele însele dispozițiilor constituționale, ci prin lipsa din cuprinsul lor a unei prevederi exprese care să fixeze un asemenea termen. Curtea constată

că, astfel motivată, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât se solicită, de fapt, modificarea și completarea actelor normative ce formează obiectul excepției, prin reglementarea unui termen specific pentru efectuarea operațiunilor de verificare metrologică și emiterea buletinului (avizului) de verificare metrologică, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. A accepta o teză contrară celei cuprinse în textul de lege citat ar echivala cu o intruziune a Curții Constituționale în sfera de competență exclusivă a legiuitorului, respectiv o nesocotire a art. 1 alin. (4) din Constituție care consacră principiul separației puterilor în stat.

15. De altfel, Curtea observă că asemenea termene sunt stipulate prin acte normative de reglementare secundară. Astfel, potrivit art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992, se supun controlului metrologic legal mijloacele de măsurare de lucru destinate să realizeze măsurările din anumite domenii de interes public, cuprinse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal. Această listă a fost stabilită și aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 148/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 29 mai 2012. Lista menționată detaliază măsurările din domenii de interes public, categoriile și sortimentele de mijloace de măsurare de lucru utilizate în aceste măsurări, modalitățile de control metrologic aplicabile fiecărui sortiment, precum și intervalul maxim admis între două verificări metrologice succesive. Astfel, de exemplu, pentru sistemele de măsurare pentru gaze combustibile lichefiate (altele decât

distribuitorii de combustibil), periodicitatea este de 3 ani; pentru distribuitorii de combustibil, periodicitatea este de 1 an; pentru sistemele de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subsamblurile acestora, periodicitatea este de 2 ani. Această periodicitate se referă la intervalele maxime admise între două verificări metrologice succesive.

16. Curtea reține, totodată, că art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 prevede modalitățile în care se exercită controlul metrologic al statului, în condițiile prevăzute de instrucțiunile de metrologie legală, fiind enumerate, printre acestea, autorizarea, eliberarea avizelor de instalare sau de punere în funcțiune a unor categorii de mijloace de măsurare, verificările metrologice inițiale ale mijloacelor de măsurare noi, precum și verificările metrologice periodice ale mijloacelor de măsurare în serviciu sau verificările metrologice după reparare sau modificări. Pe mijloacele de măsurare care au corespuns la controlul metrologic legal se aplică marcaje de verificare pe care se menționează și termenul de valabilitate, cele cu termenul de valabilitate depășit neavând calitatea de mijloace de măsurare legale, conform art. 19 din ordonanță.

17. Așadar, operatorii economici implicați în această activitate au o obligație inițială de solicitare a avizului metrologic și o obligație ciclică, a cărei periodicitate a îndeplinirii este prevăzută în acte normative cu forță juridică inferioară legii. Faptul că asemenea termene nu sunt stabilite prin ordonanța Guvernului care constituie cadrul general de reglementare a activității de metrologie și nici prin celelalte legi criticate de autorul excepției nu reprezintă o problemă de constituționalitate, excedând, în consecință, controlului exercitat de Curtea Constituțională.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 11/1994 privind unele ordonanțe ale Guvernului emise în baza Legii nr. 81/1992 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și autorizarea contractării și garantării unor credite externe, ale Legii nr. 211/1998 pentru modificarea și completarea art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 178/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Legii nr. 98/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 104/1999 pentru modificarea și completarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2007 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie și ale Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, excepție ridicată de Societatea Comision Trade — S.R.L. din Brăila în Dosarul nr. 1.927/254/2015 al Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 ianuarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 135

din 10 martie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (4) lit. a), ale art. 347 alin. (4) și ale art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (4), ale art. 347 alin. (4) și ale art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Daniel Băcăuanu în Dosarul nr. 16.085/180/2017/a1\* al Tribunalului Bacău — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 189 D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 februarie 2020, în lipsa părților, față de care procedura a fost legal îndeplinită, precum și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 10 martie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea nr. 4/P din 10 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 16.085/180/2017/a1\*, **Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 282 alin. (4), art. 347 alin. (4) și art. 425<sup>1</sup> alin. (7) lit. b) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de testatorul inculpat Ioan Daniel Băcăuanu în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Bacău.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 282 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt lipsite de previzibilitate, întrucât, deși intenția legiuitorului a fost aceea de a stabili un termen-limită până la care pot fi invocate motivele de nulitate relativă, acest moment este nedeterminat și imprecis.** Niciunul dintre destinatarii textului normativ nu poate determina, nici cu ajutor de specialitate, dacă prin sintagma „până la închiderea procedurii de cameră preliminară” se înțelege momentul pronunțării încheierii de cameră preliminară de către judecătorul de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau momentul pronunțării deciziei prevăzute de procedura de la art. 425<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Ca urmare, textul criticat încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind supremația Constituției și obligativitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la aplicarea priorității a tratatelor internaționale în materia drepturilor omului și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

5. Dispozițiile **art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală încalcă, în opinia autorului excepției, principiul legalității și dreptul la un proces echitabil.** În acest sens arată că noul Cod

de procedură penală, reglementând competența judecătorului de cameră preliminară prin dispozițiile art. 54 lit. b), stabilește că acesta este chemat să verifice legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală, după trimiterea în judecată a inculpatului. Cu această ocazie, verifică și competența de soluționare a cauzei, precum și legalitatea sesizării instanței, așa cum rezultă din prevederile art. 342 din Codul de procedură penală, care precizează obiectul procedurii camerei preliminare. Însă, deși procedura contestației împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară face parte din această fază procesuală distinctă, judecătorului de cameră preliminară nu îi este permis să ridice, din oficiu, excepții privind competența instanței și legalitatea sesizării acesteia, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, cu excepția motivelor de nulitate absolută.

6. Dispozițiile **art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la dublul grad de jurisdicție garantat de legiuitor în cadrul procedurii de cameră preliminară.** Astfel, în situația în care judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu omite să se pronunțe cu privire la anumite cereri și excepții formulate expres în cadrul procedurii, dublul grad de jurisdicție și, implicit, dreptul la un proces echitabil sunt încălcate. Se arată că, întrucât singura soluție pe care o poate da instanța de control judiciar este aceea de a desființa hotărârea atacată și de a reține cauza spre soluționare, testatorul este lipsit de al doilea grad de jurisdicție, aspect care este vădit inechitabil raportat la modalitatea de soluționare în alte căi de atac și contrar dispozițiilor constituționale și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, pronunțarea asupra cererilor și excepțiilor de către judecătorul investit cu soluționarea contestației este de natură să creeze o discriminare evidentă în raport cu alți inculpați ale căror cereri și excepții au făcut obiectul analizei efective a judecătorului de cameră preliminară. Se încalcă astfel și prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind supremația Constituției și respectarea legii, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 privind tratatele internaționale în materia drepturilor omului și ale art. 21 privind accesul liber la justiție. Se apreciază că reanalizarea obiectului camerei preliminare de către instanța de control judiciar nu poate acoperi încălcarea principiului prevăzut de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală.

7. **Tribunalul Bacău — Secția penală apreciază că excepția este neîntemeiată.** Astfel, cât privește **art. 282 alin. (4) din Codul de procedură penală**, se apreciază că noțiunea autonomă „până la încheierea procedurii de cameră preliminară” trebuie înțeleasă ca desemnând momentul de finalizare a dezbaterilor și de soluționare a cererilor și a excepțiilor în procedura prevăzută de art. 346 din Codul de procedură penală. Referitor la **art. 347 din același cod** se arată că obiectul contestației prevăzute la alin. (1) se rezumă la analiza încheierii atacate, respectiv modul de soluționare a cererilor și excepțiilor, dar și cazurile de nulitate absolută care pot fi invocate oricând în cursul procesului penal. Nulitățile relative pot fi invocate numai în cursul efectuării actului, când partea este prezentă sau imediat după efectuarea actului, ori cel mai târziu în termenele prevăzute de art. 282 alin. (4) din Codul de procedură penală,

respectiv până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea intervine în cursul urmăririi penale, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției și până la următorul termen de judecată cu procedura completă, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecării. Neinvocarea nulității relative în termenul prevăzut de lege conduce la concluzia că nulitatea a fost acoperită și nu mai poate fi ridicată de partea interesată prin alt mijloc procesual sau în altă etapă a procesului penal. Referitor la dispozițiile **art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală**, instanța arată, invocând și expunerea de motive a Legii nr. 58/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2014, că au ca scop asigurarea unei căi de atac în materii urgente și pentru situații restrictive de drepturi și libertăți. Așa cum rezultă din cuprinsul textului criticat, aceste situații sunt însă cele expres reglementate de legiuitor, prin prevederile Codului de procedură penală, determinarea lor fiind de competența exclusivă a acestuia. Prin urmare, așa cum rezultă din prevederile art. 425<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, calea de atac a contestației se poate exercita numai atunci când legea o prevede expres, legiuitorul, conform politicii sale în materie procesual penală, putând hotărî care sunt încheierile ce pot fi contestate, în vederea soluționării cu celeritate a unor situații procesuale de natură a restrânge exercițiul unor drepturi fundamentale. Dublul grad de jurisdicție este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr. 7 al Convenției pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale și presupune că orice persoană declarată vinovată de săvârșirea unei infracțiuni de un tribunal are dreptul de a cere examinarea hotărârii prin care i s-a stabilit vinovăția de către o instanță superioară ierarhic. Dublul grad de jurisdicție vizează o judecare devolutivă a cauzei în fața a două instanțe de judecată, una de fond, iar cea de-a doua, de control judiciar. Așadar, rațiunea legiuitorului în materie penală a fost aceea de a urgenta procedura camerei preliminare, prin trimiteri repetate spre rejudecare neputându-se atinge acest deziderat.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum rezultă atât din concluziile depuse la dosarul instanței, cât și din dezbaterile consemnate în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile Codului de procedură penală cuprinse în art. 282 alin. (4) cu denumirea marginală *Nulitățile relative*, art. 347 alin. (4) cu denumirea marginală *Contestația* și art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) cu denumirea marginală *Declarația și soluționarea contestației*. Examinând însă criticile formulate, Curtea constată, referitor la art. 282 alin. (4) din Codul de procedură penală, că acestea vizează numai lit. a) a alineatului menționat, astfel încât numai acestea vor fi reținute ca formând obiect al excepției de neconstituționalitate.

12. Dispozițiile din Codul de procedură penală criticate au următorul cuprins:

— Art. 282 alin. (4) lit. a): „*Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) poate fi invocată: a) până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în această procedură;*”;

— Art. 347 alin. (4): „*În soluționarea contestației nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri sau excepții decât cele invocate sau ridicate din oficiu în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută.*”;

— Art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b): „*Contestația se soluționează prin decizie, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții: (...) 2. admiterea contestației și: (...) b) desființarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către judecătorul sau completul care a pronunțat-o, atunci când se constată că nu au fost respectate dispozițiile privind citarea.*”

13. Analizând, în continuare, aceste dispoziții, Curtea constată, referitor la **art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală**, că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate în raport cu critici similare, vizând instituirea unui termen (închiderea procedurii de cameră preliminară) până la care se poate invoca nulitatea relativă reglementată la alin. (1) al aceluiași articol. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 635 din 15 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1030 din 21 decembrie 2019, invocând și Decizia nr. 840 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2016, paragrafele 19—24, respectiv Decizia nr. 309 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 662 din 10 august 2017, paragrafele 17—20, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, reținând că acestea reglementează nulitatea relativă, care este o nulitate virtuală, ce derivă din principiul fundamental al legalității și din încălcarea dispozițiilor legale referitoare la desfășurarea procesului penal, altele decât cele expres prevăzute de lege, care atrag nulitatea absolută. Aceasta poate fi invocată de către procuror, părți și subiecții procesuali principali, atunci când au un interes procesual propriu în respectarea dispozițiilor legale încălcate. Prin urmare, nulitatea relativă se caracterizează prin faptul că intervine atunci când prin încălcarea dispozițiilor legale s-a produs o vătămare drepturilor participanților la procesul penal, anterior enumerați, **că aceasta trebuie invocată într-o anumită etapă a procesului penal sau într-un anumit moment procesual, prevăzute de lege**, că aceasta se acoperă atunci când titularii dreptului de a o invoca nu își exercită acest drept în termenul de decădere prevăzut de lege și prin faptul că subiecții procesuali care pot invoca nulitatea relativă trebuie să aibă calitatea prevăzută de lege, precum și un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale pretins încălcate. Așadar, cazurile în care poate fi invocată nulitatea relativă sunt, teoretic, foarte numeroase, fiind reprezentate de toate încălcările unor dispoziții procesuale penale, altele decât cele pentru care poate fi invocată nulitatea absolută.

14. Totodată, Curtea a reținut, prin deciziile precitate, că **limitarea în timp a momentului până la care pot fi invocate nulitățile relative corespunde noii structuri a procesului penal**, caracterizată prin introducerea de către legiuitor în cadrul acestuia, prin dispozițiile art. 342—348 din Codul de procedură penală, a camerei preliminare. Curtea a constatat că fiind justificată limitarea momentului până la care pot fi invocate nulitățile relative, conform art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, la cel al închiderii acestei proceduri, urmând ca invocarea nulităților relative privind încălcări ce au avut loc după această dată să fie făcută potrivit lit. b) și c) ale aceluiași alin. (4). În acest sens, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a statuat că impunerea prin lege a unor exigențe cum ar fi instituirea unor termene sau condiții

procesuale, pentru valorificarea de către titular a dreptului său subiectiv, chiar dacă constituie condiționări ale accesului liber la justiție, are o solidă și indiscutabilă justificare prin prisma finalității urmărite, constând în limitarea în timp a stării de incertitudine în derularea raporturilor juridice și în restrângerea posibilităților de exercitare abuzivă a respectivului drept. Prin intermediul lor se asigură ordinea de drept, indispensabilă pentru valorificarea drepturilor proprii, cu respectarea atât a intereselor generale, cât și a drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți titulari, cărora statul este ținut, în egală măsură, să le acorde ocrotire. Prin Decizia nr. 840 din 8 decembrie 2015, precitată, Curtea a constatat că textele de lege criticate nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil al participanților la procesul penal, prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție. În cadrul procesual supus regulilor mai sus analizate, participanții la procesul penal beneficiază de garanțiile specifice dreptului fundamental prevăzut la art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, putându-și apăra inclusiv drepturile și interesele procesuale sau procedurale, în cadrul unei proceduri penale contradictorii, caracterizată prin egalitatea armelor și prin caracterul rezonabil al termenului de soluționare a cauzelor.

15. Cât privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, invocată în prezenta cauză, Curtea constată că nu poate fi reținută, **legiuitorul stabilind o distincție clară în privința momentelor când pot fi invocate cele două categorii de nulități (absolute și relative), reflectată în terminologia diferită utilizată în mod corespunzător**, în cuprinsul art. 281 — *Nulitățile absolute* și al art. 282 — *Nulitățile relative* din Codul de procedură penală. Curtea observă, mai întâi, că, potrivit noului Cod de procedură penală, fazele procesului penal constau în urmărirea penală, camera preliminară, judecata și punerea în executare a hotărârilor penale. Astfel, în ceea ce privește nulitățile absolute, art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală se referă la „încheierea procedurii în camera preliminară” (cu sensul de încheiere completă a celor două etape aparținând acestei faze a procesului penal), în timp ce art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, vizând nulitățile relative, se referă la „închiderea procedurii de cameră preliminară” [cu sensul de finalizare a primei etape procesuale a fazei camerei preliminare, distinctă de cea a contestației, reglementată de art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală].

16. Faptul că termenii utilizați de legiuitor nu sunt similari/identici sub aspectul sensului/efectelor juridice pe care le consacră, precum și faptul că nu există o confuzie de ordin terminologic sub acest aspect sunt demonstrate de utilizarea lor, cu sens propriu, clar determinat, și în alte dispoziții ale Codului de procedură penală. Atunci când se referă la finalizarea **etapei judecătii în primă instanță** din cadrul fazei procesuale a **Judecății**, legiuitorul utilizează termenul „închidere” [a se vedea art. 390 alin. (1): „*Instanța poate cere părților, după închiderea dezbaterilor, să depună concluzii scrise.*” sau art. 391 alin. (1): „*Deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac în ziua în care au avut loc dezbaterile sau la o dată ulterioară, dar nu mai târziu de 15 zile de la închiderea dezbaterilor.*”]. În mod corespunzător, aceeași exprimare este utilizată de legiuitor pentru a marca finalizarea căii de atac a apelului, respectiv a celei de-a doua etape a **Judecății**, în conținutul art. 415 alin. (1), potrivit căruia „*Până la închiderea dezbaterilor la instanța de apel, persoana vătămată și oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat (...)*”. Aceasta demonstrează consecvența legiuitorului în utilizarea noțiunilor de „încheiere”, respectiv „închidere”, **încheierea** referindu-se la finalizarea unei faze procesuale (în cazul nostru a fazei procesuale a camerei preliminare), care presupune derularea mai multor etape cu o configurație proprie, în timp ce **închiderea** se referă la finalizarea unei astfel de etape în cadrul unei faze procesuale.

17. Acest sens al sintagmei cuprinse în textul de lege criticat rezultă și din interpretarea sa în corelație cu dispozițiile art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, care prevăd că **în procedura contestației nu pot fi invocate sau ridicate din**

**oficiu alte cereri sau excepții** decât cele invocate sau ridicate din oficiu **în fața judecătorului de cameră preliminară** în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriul, **cu excepția cazurilor de nulitate absolută**. Curtea observă că art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală a fost introdus ulterior reglementării art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, prin dispozițiile art. I pct. 14 din Legea nr. 75 din 28 aprilie 2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016, realizând corelarea în mod corespunzător cu prevederile din același Cod referitoare la nulitățile absolute și relative, respectiv întărind sensul art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală aici reținut. De altfel, acesta este chiar sensul în care autorul critică art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectiv pentru că nu ar permite invocarea nulităților relative în procedura contestației. Ca urmare, susținerea sa în sensul lipsei de claritate a art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală este contrazisă chiar de motivarea excepției formulată în privința art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală.

18. În ceea ce privește criticile **art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală**, Curtea observă că autorul formulează o motivare prin care încearcă să acrediteze faptul că sunt aplicabile *mutatis mutandis*, în privința acestuia, soluția și considerentele Deciziei nr. 554 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.013 din data de 21 decembrie 2017, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de judecătorul de cameră preliminară și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală, care nu permite invocarea din oficiu a nulității relative, este neconstituțională. Cu privire la această susținere se constată, mai întâi, că în cauza soluționată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 554 din 19 septembrie 2017, precitată, excepția de neconstituționalitate a fost invocată de instanța de judecată, iar nu de către părți, și privește invocarea din oficiu a nulității relative. Din această perspectivă este discutabilă legătura cu cauza excepției de neconstituționalitate, câtă vreme autorul nu invocă o neconstituționalitate a textelor legale din perspectiva valorificării unor drepturi fundamentale prin instrumente/mecanisme care sunt puse de lege la dispoziția sa, în calitate de parte.

19. În măsura în care invocarea deciziei Curții Constituționale menționate vizează acreditarea unui raționament similar și pentru fundamentarea unei soluții în sensul că părțile ar avea, pentru aceleași considerente, dreptul de a invoca nulități relative în orice etapă a procedurii camerei preliminare, Curtea constată că o asemenea susținere nu poate fi primită. În acest sens, prin Decizia nr. 554 din 19 septembrie 2017, Curtea Constituțională a avut în vedere tocmai **„importanța fazei procesuale a camerei preliminare și a rolului pe care judecătorul de cameră preliminară îl ocupă în cadrul procesului penal**, în condițiile în care rezultatul procedurii în camera preliminară referitor la stabilirea legalității administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală are o influență directă asupra desfășurării judecății pe fond, putând să fie decisiv pentru stabilirea vinovăției/nevinovăției inculpatului (Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015, paragraful 34)”, motiv pentru care a reținut „că nu există nicio justificare obiectivă și rezonabilă a împiedicării judecătorului de cameră preliminară de a lua în considerare din oficiu încălcările care atrag nulitatea relativă”. (paragraful 36) De asemenea, Curtea Constituțională a reținut **specificul nulității relative în raport cu nulitatea absolută**, constând, între altele, în faptul că „poate fi invocată, într-un anumit termen, de către participanți în procesul penal ce au un interes procesual propriu în respectarea dispoziției de lege încălcate, respectiv, din oficiu, în cazurile anume stabilite de lege”. (paragraful 19) Rezultă deci că rațiunea deciziei Curții Constituționale a fost aceea de a oferi și judecătorului de

cameră preliminară, pentru considerentele acolo arătate, posibilitatea de a invoca din oficiu nulitatea relativă, evident însă în condițiile și termenele aplicabile în materie, iar nu de a crea un regim juridic similar/identic celor două categorii de nulități, în privința cărora chiar Curtea a distins clar în considerentele respectivei decizii, prin care a reținut că „**în cazul nulităților absolute**, vătămarea procesuală este prezumată *iuris et de iure*, neexistând o condiție în sensul dovedirii existenței acesteia, pe când **în cazul nulităților relative** vătămarea produsă prin nerespectarea legii trebuie dovedită de cel care invocă această sancțiune. Chiar și dovedită fiind, se va constata incidența nulității relative numai dacă vătămarea nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului. Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate [art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală], pe când nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere, fără a exista nicio circumstanțiere în ceea ce privește necesitatea existenței unui interes procesual propriu. **Totodată, momentul până la care nulitatea poate fi invocată este diferit reglementat, în ceea ce privește nulitățile relative fiind incidente dispozițiile art. 282 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, iar în ceea ce privește nulitățile absolute — dispozițiile art. 281 alin. (3) și (4) din același act normativ.** Constatarea nulității, indiferent dacă aceasta este absolută sau relativă, determină lipsirea de efecte juridice a actului afectat, din momentul efectuării acestuia, iar nu din momentul constatării nulității (Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, citată anterior, paragraful 32). **A accepta criticile autorului excepției astfel cum au fost formulate în prezenta cauză ar însemna o apropiere până la confuzie a regimului juridic al celor două categorii de nulități, câtă vreme neregularitățile care atrag nulitatea relativă — „nefiind prestabilite de lege, ci derivând din principiul fundamental al legalității, sunt atașate fiecărei norme ce reglementează desfășurarea procesului penal, așa încât o examinare exhaustivă a lor ar echivala cu analiza fiecărei dispoziții a Codului de procedură penală” (paragraful 27 din Decizia nr. 554/2017, precitată) — ar putea fi invocate oricând în cursul procesului penal și indiferent în ce etapă a intervenit neregularitatea ce atrage incidența nulității relative.**

20. De altfel, o reglementare similară a existat și în vechiul Cod de procedură penală, care stabilea, în alin. 4 al art. 197 — **Încălcările care atrag nulitatea**, următoarele: „*încălcarea oricărei alte dispoziții legale decât cele prevăzute în alin. 2 atrage nulitatea actului în condițiile alin. 1, numai dacă a fost invocată în cursul efectuării actului când partea este prezentă sau la primul termen de judecată cu procedura completă când partea a lipsit la efectuarea actului. Instanța*

*ia în considerare din oficiu încălcările, în orice stare a procesului, dacă anularea actului este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.*” Se poate observa **distincția similară realizată de legiuitor între cele două tipuri de nulități**, numai că momentele temporale până la care se puteau invoca nulitățile relative de către părți erau stabilite în raport cu fazele procesuale atunci reglementate. Pe de altă parte, **numai instanța de judecată** putea lua în considerare, din oficiu, **în orice stare a procesului**, încălcările dispozițiilor legale care constituiau motiv de nulitate relativă, dar numai dacă anularea actului era necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

21. În ceea ce privește critica **art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală** în sensul că încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, Curtea observă, mai întâi, că aceasta trebuie analizată în cauză cu raportare la dispozițiile art. 374 din același Cod, întrucât este în discuție **contestația ca fază a camerei preliminare, iar nu contestația ca instituție**. Din această perspectivă, în privința dreptului la două grade de jurisdicție în materie penală, reglementat de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a reținut în mod constant că acesta obligă statele membre la asigurarea unui dublu grad de jurisdicție **doar în situația examinării vinovăției în materie penală**. Garantarea existenței unui dublu grad de jurisdicție în materie penală are ca premisă faptul că examinarea unei „acuzatii penale” formulate împotriva unei persoane a fost examinată la nivelul unui prim grad de jurisdicție (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 531 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 23 noiembrie 2017). Or, „conform art. 54 din Codul de procedură penală, competența judecătorului de cameră preliminară privește verificarea legalității trimiterii în judecată dispuse de procuror, verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală, soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimire în judecată și soluționarea altor situații. Astfel, camera preliminară are ca obiect, conform art. 342 din același cod, soluționarea problemelor ce vizează competența instanței, legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor și legalitatea actelor efectuate de către organele de urmărire penală. Așa fiind, legiuitorul a limitat, la o fază distinctă, de parcurs, a procesului penal posibilitatea invocării excepțiilor referitoare la aspectele enumerate, **fază în care nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului.**” (Decizia nr. 554 din 19 septembrie 2017, paragraful 23) Ca urmare, dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală nu este incident în cauză, cu referire la contestația reglementată de art. 347 din Codul de procedură penală.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Daniel Băcăuanu în Dosarul nr. 16.085/180/2017/a1\* al Tribunalului Bacău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 282 alin. (4) lit. a), ale art. 347 alin. (4) și ale art. 425<sup>1</sup> alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2013 privind declararea de interes public și de importanță națională a Campionatului European de Fotbal 2020, precum și a candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2013 privind declararea de interes public și de importanță națională a Campionatului European de Fotbal 2020, precum și a candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 9 ianuarie 2014,

cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se declară Campionatul European de Fotbal 2020 și candidatura României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final de interes public și de importanță națională, până la data încheierii oficiale a competiției, inclusiv.”

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul tineretului și sportului,  
**Marian Ionuț Stroe**  
Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 15 aprilie 2020.  
Nr. 311.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea criteriilor de stabilire a beneficiarilor prevăzuți la art. X alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. X alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă criteriile de stabilire a beneficiarilor prevăzuți la art. X alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare.

Art. 2. — Pe durata stării de urgență beneficiază de amânarea la plată pentru serviciile de utilități — electricitate, gaze naturale, apă, servicii telefonice și de internet, precum și de amânarea la plată a chiriei pentru imobilul cu destinație de sediu social și de sedii secundare federațiile sportive naționale și cluburile sportive care dețin certificat de identitate sportivă și care îndeplinesc cumulativ următoarele criterii:

a) și-au întrerupt activitatea total, ca urmare a măsurilor dispuse de autorități, ori și-au redus activitatea, înregistrând în

luna anterioară lunii în care intervine scadența plății utilităților/chiriei pentru care se solicită amânarea diminuarea încasărilor/veniturilor cu cel puțin 25% față de media încasărilor/veniturilor din perioada ianuarie—februarie 2020;

b) au organizat și/sau au participat la competiții sportive oficiale în ultimele 6 luni.

Art. 3. — Îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 2 se atestă prin declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al persoanei juridice, pe care o transmite co-contractantului, lunar, la data scadenței obligației de plată a serviciilor de utilități și/sau chiriei.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul tineretului și sportului,  
**Marian Ionuț Stroe**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 15 aprilie 2020.  
Nr. 312.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pentru anul 2020 al Regiei Autonome „Imprimeria Băncii  
Naționale a României”, aflată în subordinea  
Băncii Naționale a României**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2020 al Regiei Autonome „Imprimeria Băncii Naționale a României”, aflată în subordinea Băncii Naționale a României, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Victoria Violeta Alexandru**

Guvernatorul Băncii Naționale a  
României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 15 aprilie 2020.

Nr. 313.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI  
R.A. „Imprimeria Băncii Naționale a României”  
Str. Luica nr. 198—202, sectorul 4, București  
RO 361242

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2020**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2020
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	72200
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	70700
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1500
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	71267
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	69567
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	8	36651
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	135
	C.	cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	15393
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	14177
	C1	ch. cu salariile	12	12300
	C2	bonusuri	13	1877
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	789
	C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	427
	D.	alte cheltuieli de exploatare	18	17388
	2	Cheltuieli financiare	19	1700
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	933
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	109
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	824
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	824

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	82
8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	453
a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	453
b)	- dividende convenite bugetului local	36	
c)	- dividende convenite altor acționari	37	
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	371
VI	VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII	CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
a)	cheltuieli materiale	41	
b)	cheltuieli cu salariile	42	
c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
e)	alte cheltuieli	45	
VIII	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	28044
1	Alocații de la buget	47	
	alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	17008
X	DATE DE FUNDAMENTARE		
1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	140
2	Nr. mediu de salariați total	51	140
3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	7775
4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	7080
5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	505
6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	505
7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	1110714
8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	987
9	Plăți restante	58	
10	Creanțe restante	59	

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 643 din 22 aprilie 2020

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 472 din 21 aprilie 2020

## ORDIN

### privind aprobarea modalității de plată și pontaj pentru personalul detașat sau delegat din unitățile sanitare publice pe durata stării de urgență

Având în vedere:

- titlurile VII și VIII din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
  - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2017 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru personalul încadrat în unitățile sanitare, aprobată prin Legea nr. 179/2018;
  - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare;
  - Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 2 din Ordinul comandantului acțiunii, secretar de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, nr. 74.534 din 28 martie 2020;
  - Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;
  - Legea bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare;
  - Referatul de aprobare nr. NT 1.321 din 22 aprilie 2020 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.610 din 21 aprilie 2020 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
- în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă modalitatea de plată și pontaj pentru personalul detașat sau delegat din unitățile sanitare publice pe durata stării de urgență, pentru care influențele salariale determinate de creșterile salariale se suportă din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Se aprobă modalitatea de plată și pontaj pentru rezidenții detașați sau delegați în unitățile sanitare care înregistrează

deficit major de personal pe perioada stării de urgență, prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitățile sanitare publice, casele de asigurări de sănătate și direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Nelu Tătaru**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adela Cojan**

**MODALITATEA DE PLATĂ ȘI PONTAJ**  
**pentru personalul detașat sau delegat din unitățile sanitare publice pe perioada stării de urgență,**  
**pentru care influențele salariale determinate de creșterile salariale se suportă din bugetul**  
**Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate**

Art. 1. — (1) Personalul medical și auxiliar delegat din unitățile sanitare publice pe perioada stării de urgență, în baza Ordinului comandantului acțiunii, secretar de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, nr. 74.534 din 28 martie 2020, este pontat de unitatea sanitară la care este delegat și în cadrul căreia își desfășoară efectiv activitatea.

(2) Pe baza pontajului efectuat și asumat de unitatea sanitară în cadrul căreia este delegat acest personal, plata drepturilor salariale se realizează de către unitatea sanitară de la care a fost delegat. Pontajul se transmite prin mijloace de comunicare electronică către unitatea sanitară care a delegat personalul, până pe data de 5 a lunii următoare celei pentru care se face plata la adresa de e-mail a conducătorului unității sanitare.

(3) Influențele financiare determinate de creșterile salariale pentru personalul medical și auxiliar delegat din unitățile sanitare publice pe perioada stării de urgență, determinate de aplicarea acestui ordin, suportate din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în condițiile legii, se solicită caselor de asigurări de sănătate de către unitatea sanitară publică de la care a fost delegat personalul respectiv. În cadrul solicitării formulate în baza documentelor justificative către casa de asigurări de sănătate se va face mențiunea privind personalul delegat.

Art. 2. — (1) Personalul medical și auxiliar detașat din unitățile sanitare publice pe perioada stării de urgență, în baza Ordinului comandantului acțiunii, secretar de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, nr. 74.534 din 28 martie 2020, este pontat de unitatea sanitară la care a fost detașat.

(2) Pe baza pontajului efectuat de unitatea sanitară la care a fost detașat, aceasta efectuează plata personalului.

(3) Personalul detașat beneficiază de drepturile salariale, care îi sunt mai favorabile, fie de la unitatea sanitară de la care s-a dispus detașarea, fie de la unitatea sanitară la care este detașat, potrivit dispozițiilor din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Influențele financiare determinate de creșterile salariale pentru personalul medical și auxiliar detașat din unitățile sanitare publice pe perioada stării de urgență, determinate de aplicarea acestui ordin, suportate din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii, se solicită caselor de asigurări de sănătate de către unitatea sanitară la care a fost detașat personalul respectiv. În cadrul solicitării formulate în baza documentelor justificative către casa de asigurări de sănătate se va face mențiunea privind personalul detașat.

Art. 3. — (1) Managerul, directorul economic și compartimentul de resurse umane din cadrul unităților sanitare de la care, respectiv la care a fost detașat sau delegat personal pe perioada stării de urgență, în baza Ordinului comandantului acțiunii, secretar de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, nr. 74.534 din 28 martie 2020, răspund, potrivit legii, pentru realitatea și exactitatea datelor transmise caselor de asigurări de sănătate, în vederea plății influențelor financiare, determinate de creșterile salariale.

(2) Documentele prevăzute la art. 1 și 2 se transmit prin mijloace de comunicare electronică între unitățile sanitare și, respectiv, către casele de asigurări de sănătate pentru a limita răspândirea cu virusul SARS-CoV-2.

**MODALITATEA DE PLATĂ ȘI PONTAJ**  
**pentru rezidenții delegați sau detașați în unitățile sanitare**  
**care înregistrează deficit major de personal pe durata stării de urgență**

Art. 1. — (1) Medicii rezidenți delegați sau detașați, pe durata stării de urgență, în baza Ordinului comandantului acțiunii, secretar de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, nr. 74.534 din 28 martie 2020 sau în baza Ordinului secretarului de stat desemnat de ministrul sănătății, sunt pontati de unitatea la care sunt detașați sau delegați și în cadrul căreia își desfășoară efectiv activitatea.

(2) Foia de prezență a medicilor rezidenți se întocmește de către unitatea unde aceștia sunt delegați sau detașați și se transmite până la data de 5 a lunii următoare pentru luna anterioară în care se face plata, în format pdf, la adresa de e-mail a conducătorului unității unde medicul rezident este încadrat cu contract individual de muncă pe durată determinată sau nedeterminată, după caz.

(3) Foile de prezență sunt transmise sub semnătura reprezentantului legal al unității unde medicul rezident este delegat sau detașat să își desfășoare activitatea.

(4) În situația în care medicii rezidenți sunt implicați în activitatea de transport, echipare, evaluare, diagnostic și tratament al pacienților infectați cu COVID-19, acest aspect va fi menționat în cuprinsul foii de prezență.

(5) În actualul context epidemiologic, unitățile angajatoare nu pot refuza foile de prezență transmise în format electronic. Acest demers se impune ca o măsură de protecție și limitare a răspândirii virusului SARS-CoV-2.

Art. 2. — În scopul îndeplinirii integrale și la timp a obligațiilor față de medicii rezidenți delegați sau detașați pe perioada stării de urgență, plata drepturilor salariale se realizează de către unitatea sanitară unde medicul rezident este încadrat cu contract individual de muncă pe durată determinată sau nedeterminată, după caz, și se suportă în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, cu modificările și completările ulterioare, în baza documentelor justificative prevăzute la art. 1.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN****pentru completarea art. 24 din Metodologia privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și silvicultură nr. 837/2014**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 164.089/ID din 14.04.2020 al Direcției politice și strategii în silvicultură, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (11) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Articolul 24 din Metodologia privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și silvicultură nr. 837/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 21 octombrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

**1. După alineatul (3) se introduc cinci noi alinate, alineatele (4)—(8), cu următorul cuprins:**

„(4) Profesionistul poate înregistra platforma primară ca gestiune temporară în SUMAL Agent, pentru actele de punere în valoare reprimite cu stoc după data de 1 ianuarie 2020, al căror volum de lemn nu a fost transportat în termen de 60 de zile de la data reprimirii parchetelor, cu obligația întocmirii situațiilor gestionare prevăzute la art. 22 lit. a), e)—g), cu determinarea coordonatelor geografice ale platformei primare ca gestiune temporară, pe care le comunică atât structurii teritoriale de specialitate a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură din raza de competență în care este localizat sediul social al profesionistului, cât și structurii teritoriale de specialitate a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură în raza căruia este localizată gestiunea temporară respectivă.

(5) Profesionistul prevăzut la alin. (4) este obligat ca, pentru platforma primară pentru care s-a instituit gestiunea temporară, să dețină și să completeze corespunzător registrul de intrări-ieșiri material lemnos, pentru tot volumul din actul de punere în valoare reprimite cu stoc, care nu a fost transportat în perioada de 60 de zile de la data reprimirii parchetului.

(6) Durata pentru care funcționează platforma primară ca gestiune temporară va fi stabilită în funcție de volumul de masă

lemnoasă depozitat și va fi de maximum 90 de zile, cu posibilitatea prelungirii succesive, în baza aprobării structurii teritoriale de specialitate a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, cu aceeași perioadă maximă, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2020.

(7) Pentru materialele lemnoase prevăzute la alin. (4) se emite/emite aviz/avize primar/primare de însoțire a materialelor lemnoase, cu bararea rubricii 14, având ca destinatar platforma primară ca gestiune temporară, pentru care trebuie obținut obligatoriu codul unic online, generat de SUMAL, anterior transportului din platforma primară ca gestiune temporară.

(8) Pentru materialele lemnoase prevăzute la alin. (7) transportul se face în baza avizelor de însoțire secundare a materialelor lemnoase, iar, în situația în care platforma primară ca gestiune temporară este situată într-o zonă fără accesibilitate GSM, este obligatorie înscrierea în avizul de însoțire a codului offline de către emitentul avizului, care semnează de înscriere alături de conducătorul mijlocului de transport. După începerea transportului sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet,**  
secretar de stat

București, 16 aprilie 2020.  
Nr. 981.

# ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea art. 30 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de disciplină din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România nr. 74/2013**

Având în vedere Nota privind comunicarea întregii corespondențe prin intermediul poștei electronice profesionale, între Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, Camerele Notarilor Publici, notarii publici și entitățile din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, înregistrată cu nr. 2.638 din 3.02.2020, prin care s-a propus și modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului de disciplină din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, în sensul corelării cu prevederile Codului de procedură civilă, în ceea ce privește posibilitatea comunicării actelor de procedură și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia,

ca urmare a discuțiilor care au avut loc în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România din data de 13.03.2020,

în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (9), art. 57 alin. (1) lit. j) și art. 75 alin. (4) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare,

**Consiliul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România adoptă prezenta hotărâre.**

**Art. I.** — La articolul 30 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de disciplină din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România nr. 74/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 22 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat datele corespunzătoare în acest scop. Citațiile și celelalte acte de procedură menționate se

consideră comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta. Prevederile alin. (6) și (6<sup>1</sup>) ale art. 154 din Codul de procedură civilă privitoare la comunicarea actelor de procedură însoțită de semnătura electronică calificată se aplică în mod corespunzător.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

**Art. III.** — Prezenta hotărâre se comunică Consiliului de disciplină și Camerelor Notarilor Publici.

**Art. IV.** — Serviciul registratură și comunicare din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România va asigura comunicarea prezentei hotărâri.

Președintele Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România,  
**Dumitru Viorel Mănescu**

București, 13 martie 2020.  
Nr. 15.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

